



U Zagrebu, 21. prosinca 2023.  
Naš broj spisa: 488 iA

## TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. broj: P-3149/2023

pravna stvar:

**TUŽITELJ:** GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mihočević&Bajs d.o.o, Zagreb, Smičiklasova 18

**TUŽENIK:** PRIGORKA d.d. - u stečaju, Sesvete (Grad Zagreb), OIB 44010339796, Ulica Ljudevita Posavskog 3, OIB 44010339796, zastupana po stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću, a on po punomoćniku Maji Miljuš, odvjetnici iz OD Šebetić i partneri, odvjetnica iz Zagreba

radi: utvrđenja i ispravka upisa.

## ODGOVOR NA TUŽBU

I Tuženik je primio tužbu tužitelja od 13. studenog 2023, te se na navode iste očituje kako slijedi:

tužitelj u svojoj tužbi traži da mu se prizna pravo vlasništva na nekretninama izgrađenim na zk.č. br. 2320/1 k.o. Sesvete opisanim u petitu tužbe, te da se naloži ispravak upisa u knjizi položenih ugovora Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižnog odjela Sesvete, u odnosu na:

- stan br. 3 na 1. katu, površine 41,97 m<sup>2</sup>, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Sesvetama (Grad Zagreb), Ulica Pavla Lončara 40, izgrađenoj na zk.č.br. 2320/1 k.o. Sesvete,





- stan br. 4. u prizemlju, površine 32,53 m<sup>2</sup>, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Sesvetama (Grad Zagreb), Ulica Pavla Lončara 40, izgrađenoj na zk.č.br. 2320/1 k.o. Sesvete,

otvaranjem novih poduložaka u knjizi položenih ugovora k.o. Sesvete i upisom prava vlasništva za korist Grada Zagreba na novootvorenim podulošcima polaganjem ove presude u knjigu položenih ugovora k.o. Sesvete.

Tuženik se u cijelosti protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu.

II Tužitelj navodi da je pokrenuo zemljišnoknjižni pojedinačni ispravn postupak u odnosu na predmetne nekretnine, ali je odbijen sa svojim prijedlogom.

Navodi da je takvo rješenje nezakonito.

Da li je takvo rješenje nezakonito ili nije, tužitelj je trebao rješavati u tom postupku.

III Tužitelj traži utvrđenje prava vlasništva predmetnih nekretnina temeljem dosjeloosti.

Ne osporava se pasivna legitimacija tuženika.

Tužitelj navodi u obrazloženju tužbe da je vlasnik predmetnih nekretnina. Ovu činjenicu ničim ne dokazuje, a tuženik ju osporava.

Tužitelj navodi da je u posrednom posjedu predmetnih nekretnina, odnosno da nekretnine koriste treće osobe temeljem sklopljenih ugovora o najmu, korištenju stanova i dr.

Nesporo je da se radi o nekretninama koje su vlasništvo tuženika. Tužitelj i njegovi prednici su jedini bili ovlašteni za sklapanje ugovora o stanarskom pravu, kasnije ugovora sa zaštićenom najamninom, ali time nisu stekli pravo vlasništva, jer bi inače upisali svoje pravo vlasništva bez potrebe pokretanja ovog postupka.

Tužitelju je cijelo vrijeme, a što proizlazi i iz navoda tužbe, bilo poznato da su predmetne nekretnine vlasništvo tuženika, a to saznanje isključuje savjesnost njegovog posjeda u smislu odredbe čl. 18. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.





Prema odredbi čl. 159. ZV pretpostavka stjecanja vlasništva dosjelošću je u svakom slučaju poštenje posjeda, zbog čega nepošten posjednik ne može steći vlasništvo nekretnina na ovaj način neovisno o tome koliko je trajao posjed.

IV Slijedom navedenog predlaže se tužitelja odbiti s njegovim zahtjevom, uz naknadu troškova postupka tuženiku.

Prigorka d.d. u stečaju, po:

*Tuženik potražuje trošak:*

- *sastav odgovora na tužbu* 1.118,85 EUR + 25% pdv
- *sudska pristojba na odgovor* 331,81 EUR

